

**UCHWAŁA NR XIII/88/2015**  
**RADY GMINY TRĄBKWI WIELKIE**  
z dnia 31 lipca 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Trąbki Wielkie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 267) w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

**Rada Gminy Trąbki Wielkie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Rada Gminy Trąbki Wielkie po rozpatrzeniu skargi z dnia 5 listopada 2014r. na działanie Wójta Gminy Trąbki Wielkie w sprawie podejmowania działań niezgodnych z prawem postanawia uznać skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
(-) Zbigniew Leszczyński

## U z a s a d n i e n i e

W dniu 5 listopada 2014r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo Prezesa Spółdzielni Kółek Rolniczych w Trąbkach Wielkich dotyczące wniosku o ustosunkowanie się przez Radę Gminy i Komisję Rewizyjną Rady Gminy Trąbki Wielkie na nieprzestrzeganie prawa przez Wójta Gminy Trąbki Wielkie. Wnioskodawca sformułował zarzuty w trzech punktach:

- niewykonanie w całości wyroku Sądu Wojewódzkiego zobowiązującego Gminę Trąbki Wielkie do przekazania w użytkowanie wieczyste działki 100/1 o powierzchni 0,93 ha. Do wykonania całego wyroku brakuje działki o powierzchni 0,4395 ha aktualnie oznaczonej jako działka nr 100/4,
- złamanie ustawy o samorządzie gminnym art. 18 ust. 2 pkt 9a przez przejęcie uprawnień należących wyłącznie Radzie Gminy Trąbki Wielkie i przekazanie Parafii w Trąbkach Wielkich działki 100/4 na cele budowlane,
- wydanie nieuprawnionego oświadczenia woli Parafii w Trąbkach Wielkich nieprzewidzianego w KPA.

Komisja Rewizyjna wnikliwie przeanalizowała zgłoszone zarzuty, jak również wysłuchała strony postępowania.

### **W wyniku przeprowadzonego postępowania, ustalono, co następuje:**

Wójt Gminy nie dopuścił się żadnego zaniechania, które miało mieć przy tym rzekomo bezprawny charakter. Zarówno roszczenie objęte pozwem złożonym w sprawie I C 267/94 Sądu Wojewódzkiego w Gdańsku, jak i zapadły w tym postępowaniu wyrok z dnia 23.06.1994 r. oparte zostały na treści art. 64 k.c. Zgodnie z treścią przytoczonego przepisu prawomocne orzeczenie sądu stwierdzające obowiązek danej osoby do złożenia oznaczonego oświadczenia woli, zastępuje to oświadczenie. Zatem orzeczenie sądu stwierdzające, zgodnie z żądaniem pozwu, obowiązek strony do złożenia oznaczonego oświadczenia woli (art. 64 k.c. i art. 1047 k.p.c.), zastępuje umowę i powoduje skutek określony w żądaniu (wyrok SN z 19 września 2002 r., II CKN 930/2000, oraz wyrok SN z 20 listopada 2009 III CSK 56/09). Gmina nie musiała zatem podejmować jakichkolwiek działań ponieważ prawomocny wyrok w sprawie I C 267/94 Sądu Wojewódzkiego w Gdańsku ipso iure stanowił wystarczającą podstawę do realizacji zamierzeń powoda.

Wyrok Sądu Wojewódzkiego w Gdańsku z dnia 23.06.1994 r. sygn. akt I 267/94 zobowiązującego Gminę Trąbki Wielkie do przekazania w użytkowanie wieczyste działki 100/1 o powierzchni 0,93 ha. obarczony jest jednakże błędami powodującym jego niewykonalność. Podkreślenia wymaga, że to skarżący jest podmiotem, który formułował żądania pozwu złożonego w sprawie I C 267/94 Sądu Wojewódzkiego w Gdańsku, a skutki wadliwego sformułowania swych roszczeń obciążają w całości jego. Sąd wydając wyrok w przedmiotowej sprawie był przy tym związany żądaniem pozwu i nie mógł wykraczać poza jego zakres - tym samym wydał on orzeczenie o treści, której domagał się skarżący. Z uwagi na błąd w sformułowaniu petitum również zapadły wyrok dotknięty był wadliwością - brakiem określenia essnetialia negotii umowy użytkowania wieczystego. Nie został on jednakże zaskarżony przez skarżącego.

Istotne jest, że na podstawie zapadłego orzeczenia skarżący dwukrotnie próbował dokonać stosownych wpisów w księdze wieczystej, ale sposób w jaki określił zakres oraz sposób zachowania skarżącego - jako wadliwy - nie znalazł aprobaty sądu wieczystoksięgowego, czemu ten dał wyraz chociażby w uzasadnieniu postanowienia z dnia 12.12.2003 r. sygn. Dz.KW 952/03. Gminie natomiast nie sposób przypisywać żadnej odpowiedzialności za własne działania skarżącego. Zauważyć należy także, że skarżący od zapadłego w sprawie orzeczenia mógł apelować, skoro było ono wadliwe, czego jednak nie uczynił. Skarżący nie egzekwował również zapadłego wyroku na drodze postępowania egzekucyjnego.

W odniesieniu do zarzutu o złamaniu ustawy o samorządzie gminnym art. 18 ust. 2 pkt 9a przez przejęcie uprawnień należących wyłącznie Radzie Gminy Trąbki Wielkie i przekazanie Parafii w Trąbkach Wielkich działki 100/4 na cele budowlane Komisja Rewizyjna stwierdza, że nie doszło do złamania prawa, albowiem zgodnie art. 46 ustawy o samorządzie gminnym wójt ma prawo do składania oświadczenia woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem. Tym samym odrzuca zarzut wydania nieuprawnionego oświadczenia woli Parafii w Trąbkach Wielkich nieprzewidzianego w KPA, albowiem w ocenie komisji rewizyjnej nie doszło do przekazania praw własności na rzecz Parafii w Trąbkach Wielkich. Wydane przez Wójta. Oświadczenie upoważniało jedynie do działania do etapu uzyskania pozwolenia na budowę włącznie. Wójt był przy tym w pełni uprawniony do wydania przedmiotowego oświadczenia.

Reasumując, w ocenie Komisji Rewizyjnej, Wójt Gminy Trąbki Wielkie w obecnej sytuacji prawnej nie posiada stosownych uprawnień do przekazania przedmiotowej działki na rzecz Spółdzielni Kółek Rolniczych w Trąbkach Wielkich, gdyż uprawnienia te posiada wyłącznie Rada Gminy Trąbki Wielkie.

Skargę należało zatem uznać za bezzasadną.