

-SK
-SE

2016.01.



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/131/22/K/2015

Gdańsk, dnia 12 stycznia 2016r.

**Pan
Błażej Konkol
Wójt Gminy Trąbki Wielkie**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 20 lipca 2015r. do dnia 19 listopada 2015r. kontrolę kompleksową gminy Trąbki Wielkie.

Wyniki kontroli ujęto w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 19 listopada 2015r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2011 - 2014 – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. wykazanie w bilansie Urzędu Gminy Trąbki Wielkie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2014r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych w zakresie zobowiązań oraz Funduszy specjalnych poprzez ujęcie w bilansie w Pasywach w poz. C, C.II, C.II.1, C.II.2 i C.II.5 kwot różnych od wynikających z sald kont rozrachunkowych oraz w poz. D i D.1 kwot różnych od wynikających z salda konta 851 – *Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych*, czym naruszono art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.) w zw. z § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 289 z późn. zm.) – str. 26 - 27 protokołu kontroli.

Stosownie do treści przywołanych przepisów cyt. ustawy jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wyказuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Natomiast z w/w rozporządzenia wynika, że bilans powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym dla jednostki budżetowej w załączniku nr 5 do rozporządzenia.

2. Ujęcie w księgach rachunkowych na koncie 011 - „Środki trwałe” operacji zbycia nieruchomości oznaczonych nr 518/15 i 518/16 z kilkunastomiesięcznym opóźnieniem (sprzedaży dokonano w dniu 24 kwietnia 2014r., a wykreślenie z ewidencji nastąpiło w dniu 12 listopada 2015r.), czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 188 protokołu.

W myśl wskazanych przepisów do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

3. Nieprzeprowadzenie inwentaryzacji należności od kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe, a mianowicie:
 - w kwocie 4.227,65 zł wg stanu na koniec 2011 roku,
 - w kwocie 754,26 zł wg stanu na koniec 2012 roku,
 - w kwocie 1.648,54 zł wg stanu na koniec 2013 roku,
 - w kwocie 2.041,54 zł wg stanu na koniec 2014 roku,czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 *ustawy o rachunkowości* – str. 29 - 31 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m. in. należności - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (potwierdzenia sald).

4. Niewłaściwe dokonanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających złożonych informacji podatkowych, co spowodowało:
 - a. opodatkowanie powierzchni zabudowanych gruntów rolnych (B-R) podatkiem od nieruchomości według stawki za grunty pozostałe poprzez nieprawidłowe ustalenie podstaw opodatkowania (20 przypadków na 70 podatników podatku od nieruchomości poddanych kontroli),
 - b. opodatkowanie niewłaściwej powierzchni lasów (1 przypadek) oraz bezpodstawne zastosowanie stawki podatku jak dla lasów ochronnych (1 przypadek) – kontrolą objęto 23 podatników podatku leśnego,czym naruszono art. 272 pkt 3 w związku z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613 z późn. zm.) – str. 35 - 42, 47, 49 - 50 protokołu.

Stosownie do treści art. 272 pkt 3 *Ordynacji podatkowej* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie z brzmieniem art. 274 § 1 cyt. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

5. Wypłacenie w 2014r. dwóch nagród jubileuszowych przed nabyciem do nich uprawnień o (odpowiednio) 2 i 3 dni (kontrolą objęto wypłatę 4 nagród), czym naruszono art. 38 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 1202 z późn. zm.) w zw. z § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. *w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 1786) – str. 99 - 100 protokołu.

Zgodnie z treścią przywołanych przepisów pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowe, a do okresów pracy uprawniających do takiej nagrody wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. prawidłowe sporządzanie bilansu jednostki,
2. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości*,
3. przeprowadzanie inwentaryzacji składników mienia zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości*,
4. przestrzeganie postanowień *Ordynacji podatkowej* w zakresie podejmowania czynności sprawdzających,
5. wypłacanie nagród jubileuszowych dopiero po uzyskaniu przez pracowników do nich prawa.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

W Z. . I. . E S A
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w G D A Ń S K U
Josef Orłowski
Zasiępcza Prezesa

Do wiadomości:

Pan Zbigniew Leszczyński – Przewodniczący Rady Gminy Trąbki Wielkie